

Терещенко Олеся Валерьевна

соискатель кафедры философии и культурологии

Краснодарского государственного института культуры и искусств

Olesya.tereschenko @yandex.ru

Olesya V. Tereshchenko

competitor for the philosophy and cultural studies of

Krasnodar State Institute of culture and arts

Olesya.tereschenko@yandex.ru

Социальный порядок: теоретико – методологический подход

Social order: theoretical-methodological approach

***Аннотация.** Статья посвящена анализу теоретико-методологических подходов к исследованию социального порядка. В ней автор первоначально дает определение сущности понятия «порядок», а затем определяет место социального порядка в его структуре, проводит общий анализ таких его основополагающих элементов, как экономический, политический, правовой, национальный порядок в трактовках зарубежных и отечественных правоведов, философов и социологов.*

***Ключевые слова:** порядок, социальный порядок, экономический порядок, политический порядок, правовой порядок, национальный порядок.*

***Annotation.** The article is devoted to the theoretical- methodology interpretation of the concept of "social order". In it the author initially gives a definition of the notion of "order" and then designates the place of social order in its structure, conducts an overall analysis of the fundamental elements such as the economic, political, legal, national order in interpretations of domestic and foreign philosophers and sociologists.*

***Keywords:** order, social order, economic order, political order, legal order, national order.*

Прежде чем обратиться к заявленной теме, мы полагаем необходимым определиться с тем, что собой представляет само понятие «порядок» в трактовке гуманистов, и какое место в его структуре занимает социальный порядок. Впервые в радикальной теоретической интерпретации тема порядка была поставлена задолго до возникновения современной социальной философии и теоретической социологии: еще в середине XVII века классиком политической мысли Нового времени Томасом Гоббсом в его знаменитом «Левиафане»[1]. Несмотря на такую значительную временную дистанцию, различные аспекты проблемы социального порядка, понимаемого в веберовском смысле как агрегированный результат регулярных социальных отношений[2, с. 473], по-прежнему сохраняют релевантность для социально-теоретического анализа процессов, протекающих в обществах современного типа.

Правовые, социально-философские, социологические и экономические теории действия XIX-XX веков рассматривали порядок как социальный эффект, возникающий в поле напряжения между рамкой внешнего общественного принуждения и внутренней индивидуальной свободой: устойчивые структуры и регулярности социального действия суть результат рациональных решений принципиально свободных акторов, которые сами обеспечивают интеграцию общества посредством институтов, т. е. признаваемых правил взаимодействия[3, pp. 9-26].

В.Ф.Халипов определяет порядок как существующее устройство, режим, правила, по которым совершается что-нибудь (например, порядок выборов в парламент). Как он отмечает, идея связи и зависимости порядка в обществе и государстве и собственно власти пронизывает многовековую историю общественно-политических и кратологических взглядов и концепций, мыслителей и властителей[4, с. 610]. Е.Ф. Губский трактует его как ясную и четкую организацию какой-либо сферы действительности. В отношении политического порядка это проявляется как установление жизненных отношений в зависимости от характера народа[5, с. 356].

Важную роль для функционирования общества играет социальный порядок, который следует рассматривать как совокупность институтов и норм, регулирующих социальное положение индивидуальностей и их групп в обществе, а также экономически обоснованные социальные отношения между членами общества. К функциям социального порядка относятся: достижение социальной справедливости, обеспечения социального согласия, социальной защите населения, соблюдение минимальных социальных условий существования общества[6]. Формирование представлений о социальном порядке в современном социально-философском знании сложилось под влиянием представителей западной социологической и философской мысли и, в частности, Т. Парсонса, трактовавший его как социальную систему, в которой индивиды, признавая определенные стандарты, ценности и подходящие и практические способы поведения, действуют чаще всего упорядоченно. Склонность индивидов действовать одинаково в одинаковых обстоятельствах позволяет наблюдать существование весьма устойчивых регулярностей[7, с. 12]. Ж. Падьюло определяет социальный порядок как систему отношений, которые устанавливаются между индивидами и группами. По его мнению, он всегда оказывается тем или иным образом организованным феноменом, где сплетается предвидимое, ожидаемое и случайное[8, с. 125]. М. Вебер в ходе исследования этого явления ввел в научный оборот понятия «легитимность» и «легальность». Первое трактуется им как социальный порядок, который обладает престижем, в силу чего индивиды, включенные в него, получают обязательные образцы поведения. Второе представляет собой формальное свойство социального порядка, формальное соответствие законам страны, совокупность представлений о порядке, отправляясь от которого люди ведут себя определенным образом, сообщая тем самым силу самим существующим законам. Поэтому для человека, включенного в значимый для него социальный порядок, нарушение им самим норм и требований

представляется неприемлемым в силу того, что такой порядок самоценен для индивида и не нуждается ни в каком внешнем обосновании. Нарушители же его вынуждены скрывать свои преступления как нарушающие социальный порядок[9].

В отечественной философии права и социологии тема социального порядка в отличие от начала 1990-х гг., когда она была отнесена к периферии научных интересов[10], вызывает нарастающий интерес у ученых. Так, Ю.Г. Волков и И.В. Мостовая дают ему определение как взаимопорождающему взаимодействию между личностью и социальной структурой[11, с. 80,220]. С.С. Фролов интерпретирует социальный порядок в виде системы, включающей в себя индивидов, взаимосвязи между ними, привычки, обычаи, действующие незаметно, способствующие выполнению работы, необходимой для функционирования этой системы[12, с. 332]. Керимов Т.Х. трактует его как понятие, выражающее устойчивость и организованность общественной жизни, а также возможность объективизирования социального и, следовательно, его концептуализации. По его мнению, проблема социального порядка предполагает анализ структур производства и воспроизводства социальных регулярностей, обусловленных повторяемостью человеческой деятельности[13, с. 314-316]. А.Д. Ковалев считает, что социальный порядок выражает идею организованной общественной жизни, упорядоченности действия социального или социальной системы. Это понятие включает ряд логически взаимосвязанных оттенков значения: мысль о не случайности социального поведения каждого индивида, о существовании взаимности, согласованности, дополнительности и, следовательно, предсказуемости в действиях людей (они могут действовать социально, только если в какой-то мере знают, что ожидать друг от друга); представление об устойчивости и исторической длительности форм общественной жизни; о существовании в ней ограничений насилия и т.п. [14, с. 398-399]. Развернутую трактовку социального порядка дает Ю.Г. Агафонов, представляя его в качестве: социальной интеграции, объединяющей людей в единое целое посредством общезначимых ценностей и смыслов; системы, включающей в себя индивидов, взаимосвязи между ними, привычки, обычаи, способствующие деятельности, необходимой для успешного функционирования системы; условия взаимодействия между личностью и социальной структурой [15, с. 486-487]. В.А. Бачинин объясняет социальный порядок как устойчивую, целесообразную, сравнительно долговременную и продуктивную связь между элементами социосферы, обеспечивающую единение многого, согласие разногласного и относительного единообразия различного, сообщающего социальной среде структурную оформленность, скрепляющую ее части в динамично-равновесную целостность, устанавливающую относительную сбалансированность противоположных силовых векторов и позволяющую индивидам и разнотемным сообществам успешно отправлять жизненные функции, удовлетворять свои потребности и интересы [16, с. 146-147]. В качестве же высшей формы социального порядка этот исследователь

выделяет порядок цивилизационный как отвечающий критериям целесообразности, культуры и нравственности. По его мнению, ключевым принципом цивилизации как системы является принцип социального порядка, а главное ее требование к собственным подсистемам и элементам – подчинение существующим нормам и законам, следование заданным образцам [16, с. 147-148].

Относительно места социального порядка в структуре общественных отношений существует несколько точек зрения. Р. Парк предлагает следующую иерархию в их структуре: экологический, экономический, политический и только потом – социальный порядок [19, с. 64]. Заслуживает внимания точка зрения К. Поланьи, утверждавшего, что экономический порядок обычно бывает функцией от социального, причем второй обеспечивает первый [20, с. 14].

Экономический порядок, по мнению ряда исследователей отражает принципы взаимоотношений между экономическими агентами, а также взаимоотношения этих агентов с государством (редистрибуция, рыночные отношения, смешанная экономика), возникающих в процессе производства и обмена материальных и нематериальных благ [21]. В соответствии с концепцией, выдвинутой Р. Барром, для обеспечения экономического порядка необходимы: организующее начало (в экономическом аспекте); наличие верховной власти (как национальное сообщество); духовное единство [22].

Политический порядок представляет собой комплекс факторов, создающих благоприятные условия для эффективного и целесообразного функционирования и развития политической системы общества, это состояние урегулированности процессов [27]. Он отражает складывающуюся в тот или иной исторический период в стране форму власти (демократия, авторитаризм, тоталитаризм и др.) и обусловленные этой формой взаимоотношения между властными структурами различных уровней и обществом [27]. При отсутствии порядка увеличивается возможность прорыва в сферу политики чисто случайных факторов и мотивов поведения, снижается уровень защищенности личности, значительно обесценивается авторитет государства, растет неустроенность и напряженность в обществе. И как следствие этого политическая - система лишается способности упорядочивающего влияния на политические процессы [27].

Правовой порядок трактуется в виде состояния упорядоченности общественных отношений, складывающееся в результате осуществления правовых норм. Это то состояние урегулированности (упорядоченности) общественных отношений, к которому стремится общество, создавая в социальной жизни режим реального господства права [26]. Причем, это не идеальные, проецируемые целями права отношения (порядок), а реально сложившиеся вследствие действия права общегосударственные связи или сложившаяся, устоявшаяся в данном государстве юридическая практика осуществления права; это не замысел законодателя, а то, что реально существует как реализуемое в общественных отношениях право [26].

По мнению Ю.А. Агафонова, правовой аспект институализации социального порядка состоит в том, что она создает гражданскую правоспособность, возможность иметь права и нести обязанности в сфере общественных отношений. Но такая институализация не ограничивается правовыми установлениями, а включает и культурную легитимацию как признание моральной значимости конституционного компонента порядка и нижестоящих уровней правовой систем[15, с. 31].

Заслуживает внимания выделение А.К. Дегтяревым в структуре социального порядка национального порядка, который он трактует как естественную составляющую национализма; его идеологами он мыслится исключительно в категориях «абсолютной подчиненности» индивидов высшим национальным ценностям, каковые объявляются националистами. Установление национальной диктатуры, неважно в форме ли национальной демократии или монархии, предвещает политическую и культурную аргументацию в пользу национального порядка. Как полагает этот исследователь, национализм утверждает «инстанционность» культуры как основы вертикальной социальной стратификации, когда остальные соображения становятся лишними, а национальный порядок ориентирован на «духовную аристократию», власть меньшинства в интересах управления «незрелым большинством», проходящим школу национального воспитания. В этом смысле национализм верует в нацию как в субъект исторического процесса и направляет свое внимание на рост «национального» в обществе и государстве[29, с. 159-162]. Р.Г. Тугов, анализируя подобную форму порядка, дает ей определение как социально-национальному порядку, исходящему от государственно-национальной политики и национально-государственной культуры и традиций. По его мнению, такой порядок требует господства одной государственной нации над другими народностями и этносами государства, требует также преимущества на государственном уровне государственного национального языка над другими языками и диалектами малых народов и племен. Соответственно все сферы общества, а именно: политическая, и экономическая, духовная и нравственная – должны носить национальный характер. Он, в частности, отмечает, что некоторые исследователи: историки, социологи и антропологи такой национальный порядок называют нацизмом или фашизмом, ибо государство, нация с таким социальным порядком не признает превосходство других государств, других наций над собой[30, с. 310]. Таким образом, дополняя устоявшиеся в современном гуманитарном знании представления о формах порядка в обществе, предложенными отечественными правоведами, философами и социологами, мы можем выстроить их следующую структуру: экологический, экономический, политический, социальный порядок(Р. Парк); правовой порядок (Ю.А. Агафонов). Представления о нем в современной интерпретации дополняется такими его характеристиками, как национальный порядок(А.К. Дегтярев); социально-национальный порядок(Р.Г. Тугов).

Литература:

1. Гоббс Т. *Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского* / Пер. с англ. А. Гутермана. М., 2001.
2. Вебер М. *Основные социологические понятия* / Пер. с нем. М. И. Левиной // Вебер М. *Избранное: протестантская этика и дух капитализма*. М.: РОССПЭН. 2006.
3. Korbut A. (2013) *Gobbsova problema i dva ee reshenija: normativnyj porjadok i situativnoe dejstvie* [Hobbes' Problem and Its Two Solutions: Normative Order and Situated Action]. // *Sociology of Power*, № 1-2.
4. Халипов В.Ф. *Власть. Энциклопедия власти*. М., 2005.
5. *Философский энциклопедический словарь. Сост. Губский Е.Ф., Кораблева Г.В., Лутченко В.А. М., 1997.*
6. [stoobooks.net.38005...ekonomicheskuy...porjadok](http://stoobooks.net/38005...ekonomicheskuy...porjadok)
7. Агафонов Ю.А. *Социальный порядок в России (Институциональный и нормативно-правовой аспекты)*. Ростов н/Д., 2000.
8. Трущенко О.Е. *Реферат книги Ж. Падьоло «Социальный порядок: принципы социологического анализа//Современные социологические теории общества*. М., 1996.
9. Вебер М. *Избранные произведения: Пер. с нем.; сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н.Давыдова. Предисл. П.П.Гайдено; коммент. А.Ф.Филиппова.— М.: Прогресс, 1990.*
10. Тульчинский М. *Наукометрический анализ «развития социологии» в начале 90-х годов//по библиографической базе ИНИОН//Социологические исследования. 1994. №6.*
11. Волков Ю.Г., Мостовая И.В. *Социология*. М., 1998.
12. Фролов С.С. *Основы социологии*. М., 1997.
13. Керимов Т.Х. *Порядок социальный/Социальная философия. Словарь. Сост. Кемеров В.Е., Керимов Т.Х.М., 2003.*
14. Ковалев А.Д. *Порядок социальный/Российская социологическая энциклопедия. Под общ. ред. Осипова Г.В. М., 1998.*
15. Агафонов Ю.А. *Социальный порядок/Социологическая энциклопедия. Рук. научн. проекта Г.Ю. Семьгин. Т..2.*
16. Бачинин В.А. *Порядок социальный/Социология. Энциклопедический словарь*. М., 2005.
17. См. Барзгова Е.С. *Американская социология(Традиции и современность)* Екатеринбург-Бешкек., 1997.
18. Цит. по: Радаев. В.В. *Экономическая социология*. М., 1997.
19. [/studlib>content/view/1446/20](http://studlib>content/view/1446/20)
20. Ойкен В. *Основные принципы экономической политики*. М.: Прогресс, 1995. 496 с.
21. Барр Р. *Политическая экономия. В 2 т. М., 1994.*
22. Арон Р. *Демократия и тоталитаризм*. М.. 1993. Гл. 3.
23. [Stoobooks.net.380025....ekonomicheskuy...porjadok](http://Stoobooks.net/380025....ekonomicheskuy...porjadok)
24. Демидов А.И. *Политическая деятельность*. Саратов., 1987.
25. Демидов А.И., Федосеев А.А. *Основы политологии*. М., 1985.

26. Зеркин Д.П. *Основы политологии: Курс лекций. Ростов н/Д., 1996. Лекция 16.*

27. Хантингтон С. *Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004.*

28. Явич Л.С. *Правовой порядок/ Элементарные начала общей теории права. — Право и закон. Под общей ред. В. И. Червонюка. М., 2003.*

29. Дегтярев А.К. *Социальный порядок в идеологии национализма//Материалы «Второй всероссийской научной конференции «Социальный порядок – гуманистическому развитию общества». 25-26 октября 2001 г. Часть 1. Краснодар., 2001.*

30. Тугов Р.Г. *Гражданский социальный порядок в государстве//Материалы «Второй всероссийской научной конференции «Социальный порядок – гуманистическому развитию общества». 25-26 октября 2001 г. Часть 1. Краснодар., 2001.*

Literature:

1. T. Hobbes. *Leviathan, or the matter, form and power of the State Church and civil/engl., a. m. Gutermana, 2001.*

2. Weber M. *Basic sociological concepts/lane with him. M. i. Levina//Weber m. favorites: the Protestant ethic and the spirit of capitalism. M., 2006.*

submitted by o.korbut 3 a. (2013)

3. *Gobbsova problema i dva ee: porjadok normativnyj reshenija i situativnoe dejstvie [Hobbes ' Problem and Its Two Solutions: Normative Order and Situated Action]. Sociology of 5. Power, no. 1-2.*

4. Halipov V.F. *Power. Encyclopedia authorities. M., 2005.*

5. *The philosophical Encyclopaedic Dictionary. Compl. Gubsky E.f., Korableva, Lutchenko V.A. M., 1997.*

6. *stoobooks. net 38005. ... ekonomicheskyy ... poyadok*

7/ *Agafonov U.A. Social order in Russia (institutional and legal aspects). Rostov on/Д., 2000.*

8. *Trushchenko O.E. Summary book g. Pad'olo "social order: the principles of sociological analysis//modern sociological theories of society. M., 1996.*

9. *Weber M. Selected works: lane with him.; comp., Gen. ed. and poslesl. Y.n. Davydova. An introd. P. Gajdenko; comment. A.f. Filippova. — M.: progress, 1990.*

10. *Tulchinskyn. Scientometric analysis "development of sociology in the early 90-ies//bibliographic database INION)//sociological researches. 1994. No. 6.*

11. *Volkov Y/G, Mostovaya I.V. Sociology. M., 1998.*

12. *Frolov S.S. Foundations of sociology. M., 1997.*

13. *Social Order/T.h. Kerimov social philosophy. Dictionary. Compl. Kemerov V.E., Kerimov T.H.M., 2003.*

14. *Kovalev A.D. Social Order/Russian sociological Encyclopaedia. Under Gen. Ed. Osipov, Georgy m., 1998.*

15. *Agafonov Y.A. Social order/Sociological Encyclopaedia. Hands. scientific. Project G.j. Semygin. T. .. 2.*

16. V.A. Bachinin. *Order social/sociology. Encyclopedic dictionary. M., 2005.*
17. Barazgova E.S. *American sociology (tradition and modernity), Ekaterinburg-Bishkek, 1997.*
18. Cit. by: Radayev. V.V. *Economic sociology. M., 1997.*
19. [/studlib>content/view/1446/20](#)
20. Eucken I.N. *The basic principles of economic policy. M.: progress, 1995. 496 Pp.*
21. Barr R. *Political economy. In 2 m. M., 1994*
22. Aron R. *Democracy and totalitarianism. M. .. 1993. Ch. 3*
23. [Stoobooks.net. 380025. ... ekonomichesky. Poryadok](#)
24. Demidov A.I. *Political activity. Saratov, 1987.*
25. Demidov A., Fedoseyev A.A. *Foundations of political science. M., 1985.*
26. Zerkin D.P. *Foundations of political science: a course of lectures. Rostov on/Д., 1996. Lecture 16.*
27. Huntington N. *Political order in changing societies. M., 2004. S. 31-32. ibid.*
28. Iavich H. P. *Legal order/Elementary beginning of general theory of law. -The right and the law. Under a general ed. V. I. Chervonjuka. M., 2003.*
29. Degtyarev A.K. *social order in the ideology of nationalism//materials of the second all-Russian Scientific Conference "social order-the humanistic development society". 25-26 October 2001, part 1. Krasnodar, 2001.*
30. Tugov R.G. *Civil social order in the State//materials of the second all-Russian Scientific Conference "social order-the humanistic development society". 25-26 October 2001, part 1. Krasnodar, 2001.*

