

УДК 341

Григорьева Анна Германовна

кандидат исторических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса,
Кубанский социально-экономический институт
Grigoreva-AG@mail.ru

Высоцкая Людмила Петровна

аспирант кафедры теории и истории государства и права,
Кубанский государственный университет
ludmila.vysotskaya@mail.ru

Anna G. Grigorieva

candidate of historical sciences,
associate professor of civil law and process,
Kuban social and economic institute
Grigoreva-AG@mail.ru

Lyudmila P. Vysotskaya

graduate student of department of the theory and history of state and law,
Kuban State University
ludmila.vysotskaya@mail.ru

ОБЪЕДИНЕНИЕ СУДОВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

MERGING OF COURTS: PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

***Аннотация.** Представленная работа является, в первую очередь, попыткой специального комплексного исследования, проблем реформирования судебной системы Российской Федерации, в частности создание единого Верховного Суда РФ с одновременной ликвидацией Высшего арбитражного суда РФ. Фактически именно объединение высших судов послужило предпосылкой для масштабных изменений в области гражданского судопроизводства. В данном разделе приводятся различные мнения ученых процессуалистов и практиков рассуждающих по вопросам проблем и перспектив развития арбитражных судов.*

***Ключевые слова:** реформа, арбитражные суды, Верховный суд, реорганизация, экономическое правосудие, судебная система, ликвидация Высшего арбитражного суда.*

***Annotation.** The presented work is primarily an attempt to a special complex study of the problems of reforming the judicial system of the Russian Federation, particularly the creation of a single Supreme Court of the Russian Federation with the simultaneous liquidation of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. In fact, it was the association of higher courts that was the*

prerequisite for large-scale changes in the field of civil litigation. In this section various opinions of the scientists, processologists and practitioners who discuss the problems and prospects for the development of arbitration courts are given.

Key words: *reform, State Arbitration court, Supreme Court, economic justice, reorganization, judicial system, liquidation of The Supreme Arbitration Court of The Russian Federation.*

Система арбитражных судов в Российской Федерации появилась в 1992 году. Арбитражные суды за четверть века накопили серьезный опыт и существенно укрепили потенциал своей активной позицией в вопросах открытости и доступности правосудия. Судебную реформу вполне обоснованно считают «сердцевиной» всей правовой реформы, проводимой в Российском государстве[1, с.225]. Основная проблема разделенной судебной системы оказалась связана с разграничением подсудности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. При рассмотрении таких споров применяются единые нормы материального права, тогда как процессуальные подходы к рассмотрению одних и тех же вопросов могут существенно различаться[2]. Последнее нарушает слаженность судебной системы в целом, и, как следствие, единообразное обеспечение права граждан на судебную защиту. В.Д. Зорькин в этой связи не случайно отметил, что суды общей юрисдикции и арбитражные суды применяют одни и те же нормы материального права, а их толкование нередко различается, что порождает множество проблем для лиц, обращающихся за судебной защитой[3, с5-6]. В сфере судебной власти вопрос реформ всегда был и остается актуальным. Судебная система России совершенствуется постоянно, некоторые суды реформируются, другие упраздняются. Важным событием реформирования судебной системы Российской Федерации стало упразднение в 2014 Высшего арбитражного суда [4]. Вопросы, отнесенные к ведению Высшего арбитражного суда переданы в юрисдикцию Верховного суда Российской Федерации. Вместе с тем, основное бремя по формированию единообразной судебной практики легло на Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ. В этой связи юридическое сообщество справедливо видит именно в Коллегии «правопреемника» упраздненного Высшего арбитражного суда. Как известно образование единой высшей судебной инстанции одновременно по экономическим и гражданским делам в юридических кругах привели к острой полемике и критике принятых решений. Между тем учитывая, что законы вступили в силу, необходимо выработать конструктивные предложения по совершенствованию деятельности новой судебной системы. К причинам упразднения ВАС можно отнести независимость от властных структур, в том числе правоохранительной системы, способность принимать в большей степени самостоятельные решения, активная деятельность в области формирования судебного прецедента, а также нежелание идти на компромиссы в спорных, неоднозначных вопросах противоречивой судебной практики[5]. К достижениям сложившейся за 25 лет арбитражной системы

теоретики, практики, эксперты и научные деятели почти единогласно причисляют прозрачность, понятность, грамотность, предсказуемость, четкое следование закону, динамичность и быстрое реагирование на изменения в экономике[6, с. 4-8]. Также необходимо отметить высокие квалификацию и уровень судей арбитражной системы. Именно эти критерии влекут за собой высокое качество принимаемых решений, способность судебной ветви власти обеспечивать возможность защиты лиц и организаций, нуждающихся в разрешении возникших экономических споров, в ведении хозяйственной деятельности в соответствии с действующим законодательством.

Анализируя положительные и негативные стороны прошедшей судебной реформы, можно отметить, что основной целью объединения Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного Суда РФ являлась именно унификация судебной практики двух разных ветвей судебной власти. Кроме того, можно предположить, что одной из задач такого объединения было повышение уровня работы судов общей юрисдикции до уровня арбитражных судов. Проблема различного подхода к ряду вопросов в судебной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов озвучивается в качестве основной причины данной судебной реформы[7, с.60-63]. Когда реформа начиналась, многие юристы опасались, не потеряют ли арбитражи все лучшее, что в них было. Например, по внедрению электронных технологий арбитражи шли на шаг вперед. Именно там была первой создана единая электронная картотека дел. Именно там первыми стали принимать электронные иски[8]. В результате опасения не подтвердились. Коллегия Верховного суда по экономическим спорам (СКЭС) показала продуктивную и качественную работу, рассмотрев за 2016 год больше 23 000 жалоб, а за первое полугодие 2017 рассмотрено 13 218 кассационных жалоб[9]. Это даже больше, чем рассматривал Высший арбитражный суд в предыдущие годы. Сроки рассмотрения дел, вопреки мнению экспертов, стали короче. Сейчас между поступлением дела на рассмотрение и заседанием СКЭС проходит меньше месяца. Обычно это три-четыре недели. В Высшем Арбитражном Суде, для сравнения, срок редко бывал меньше месяца и мог достигать почти полугодя. Это положительная динамика, и она наблюдается не только в высших инстанциях: арбитражи в целом по России стали работать быстрее. Раньше дело проходило все инстанции примерно за 416 дней, теперь этот срок сократился вдвое, до 220[10]. Однако, по данным официального сайта Верховного Суда РФ и картотеки арбитражных дел, в сравнении с Высшим Арбитражным Судом правотворческая активность Коллегии по экономическим спорам в целом ниже. Речь идет о том, что в определениях Коллегии по отдельным категориям споров реже формулируются общезначимые правовые позиции, применимые к аналогичным спорам. Однако при этом различия все же нельзя признать критическими.

Следует добавить, что среди практикующих юристов были опасения, чтобы Верховный суд позволил арбитражным судам пользоваться своими наработками как в организационных, технических вопросах, так и в сложившейся судебной практике в отработанном толковании норм права. В

данном случае Верховный суд сохранил и продолжил использование всех сервисов ВАС, таких как «КАД.Арбитр» и «Мой арбитр». Доступ к ним теперь налажен через портал Госуслуг, и люди все чаще прибегают к подаче иска онлайн. Еще одно важное нововведение – судебные заседания с видеоконференц-связью, за последние время количество подобных слушаний гораздо увеличилось[9]. Юристы и программисты высоко оценивают информационное обеспечение российских судов. Это уникальная система, которая не имеет аналогов в мире. В настоящее время коллегия Верховного суда по экономическим спорам формирует единую судебную практику. Опираясь на нее, все нижестоящие суды затем выносят свои решения по однотипным делам. Формально они не обязаны этого делать, но все же мнение СКЭС часто учитывается, когда возникает вопрос, как следует трактовать ту или иную норму права.

После того как Владимир Путин объявил о предстоящей реорганизации судебной системы, юридическое и судебное сообщества высказывали опасения насчет того, что реформа затронет и нижестоящие инстанции. Худшим сценарием развития событий в юридическом сообществе тогда называли слияние судов общей юрисдикции с арбитражными, указывая, что система арбитражных судов является наиболее эффективной и открытой, а в результате объединения могут быть потеряны качественные наработки и судебские кадры. Но уже в октябре 2013 года президент на форуме "Россия зовет" заверил, что "полное слияние судов общей юрисдикции и арбитражных судов" не планируется, поскольку "полностью одну систему вливать в другую нецелесообразно"[11]. Тем не менее, дискуссии об этом в органах власти и юридических кругах продолжились. К идее объединения арбитражных судов и судов общей юрисдикции большинство юристов относятся негативно. По их мнению, арбитражная система доказала свою эффективность, но все ее наработки могут быть утрачены в результате слияния систем[11]. На заседании Совета судей в мае 2016 г. глава Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев опроверг слухи о возможном слиянии арбитражей с судами общей юрисдикции. Он сообщил, что новой реформы по объединению системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции не планируется. По мнению председателя ВС, достаточно было объединения высших инстанций, которое прошло успешно [12]. Вместе с тем Вячеслав Лебедев, председатель Верховного суда (ВС), предложил масштабную реформу судов общей юрисдикции. Она заключается в том, чтобы создать апелляционные и кассационные суды в федеральных округах. По мнению председателя Верховного суда, это должно повысить беспристрастность решений. Сейчас жалобы на решения районных и областных судов общей юрисдикции рассматриваются в них же[12]. Именно по такому пути сначала пошли арбитражи.

С момента образования система арбитражных судов динамично реагировала на изменение законодательства, обеспечивала стабильность гражданского оборота, защиту прав и законных интересов участников споров. В результате реализованных законодательных инициатив Верховного

суда РФ за последние четыре года в ГПК, АПК и Кодекс административного судопроизводства внесены изменения, устанавливающие для судов общей юрисдикции и арбитражных судов сходные судебные процедуры[12].

На торжественном заседании по случаю двадцатипятилетия создания арбитражных судов Председатель Совета судей Виктор Момотов особо подчеркнул, что Верховному суду удалось добиться главного, того, что ждали от объединения - обеспечить единство судебной практики[8]. «Созданные в период коренных преобразований в нашей стране, арбитражные суды стали одним из ключевых механизмов обеспечения защиты прав и законных интересов участников экономических отношений, по праву заняли достойное место в единой судебной системе нашей страны», – приводятся слова Президента РФ В.В.Путина на официальном сайте главы государства в адрес участников и гостей торжественного мероприятия, посвященного 25-летию создания арбитражных судов в России[13]. Применительно к этому остается справедливым считать, что за период своей работы арбитражные суды накопили серьезный опыт и существенно укрепили потенциал, своей активной позицией в вопросах открытости и доступности правосудия. Таким образом, анализ мероприятий и результатов реформы с точки зрения обеспечения единства подходов к отправлению правосудия в отношении граждан и юридических лиц показывает, что судебная реформа, безусловно, способствовала реализации указанного принципа. При этом основные результаты связаны с унификацией механизмов пересмотра судебных актов и внесением на этапе реформы соответствующих изменений в процессуальное законодательство.

Говоря об иных последствиях судебной реформы, необходимо указать на следующее. Реформа не привела к существенным изменениям в механизме влияния Верховного Суда РФ на решение кадровых вопросов. При этом штатная численность работников судебной системы, в том числе арбитражных судов и их аппаратов, после реформы увеличилась, что соответствует дореформенным тенденциям. В результате реформы перестали существовать некоторые формы взаимодействия с нижестоящими арбитражными судами.

В заключении работы, следует отметить, что возможно, в будущем времени будут предприняты иные законодательные инициативы, такие как принятие общего процессуального кодекса по гражданским делам, рассчитанного на применение и арбитражными судами. Также стоит сказать, что реформирование системы судебной власти является обычным историческим процессом, направленным на усовершенствование государственного строя и всей судебной системы в целом.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Зорькин В.Д. *Россия и Конституция в XXI в. Взгляд с Ильинки.* М., 2007. С. 225.
2. Кудрякова А.Х. *Нужна ли России объединенная судебная система // Российский судья. 2011. № 6. ЭЖ «Юрист».*

3. *Материалы VII Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2009. № 1. С. 5—6.*

4. *Закон Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ Доклад отдела правовой информатизации Верховного суда РФ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.supcourt.ru/catalog>.*

5. *Фоков А.П. Объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: "за" и "против" // Российский судья. 2013. № 8. С. 2 - 5.*

6. *Интервью с судьей Арбитражного суда г. Москвы, доцентом кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина кандидатом юридических наук Василием Андреевичем Лаптевым // Юрист. – 2014. – № 19. – С. 4–8*

7. *Серегина, О. Л. Инструменты модернизации судебных систем в сравнительно-правовом аспекте / О. Л. Серегина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5, Юриспруденция. – 2013. – № 2 (19). – С. 56-61.*

8. *В. Лебедев «Рассуждения об арбитраже// Российская Газета» 10.12.2017 www.rg.ru*

9. *Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2017 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел// <http://www.supcourt.ru>*

10. *"Эксперт": судебная система на пороге реформ. 24 октября 2017// <https://pravo.ru>*

11. *Анна Занина, Анна Пушкарская «Арбитражные суды поставлены под запрос. Их снова предлагают объединить с судами общей юрисдикции»// Газета Коммерсантъ 20.05.2016*

12. *Д. Абрамов «Вячеслав Лебедев обещает реформу судоустройства» 10 ноября 2016//Ведомости www.vedomosti.ru*

13. *Владимир Путин поздравил судей с 25-летием создания Арбитражных судов в РФ 8 декабря 2017 kremlin.ru*

LITERATURE:

1. *Zorkin V. D. Russia and the Constitution in the 21st century. A look from Ilyinka. M, 2007. Page 225.*

2. *Kudryakova A.H. Whether the joint judicial system//the Russian judge is necessary to Russia. 2011. No. 6. EZh "Lawyer".*

3. *Materials VII of the All-Russian congress of judges//Russian justice. 2009. No. 1. Page 5 — 6.*

4. *Law of the Russian Federation of February 5, 2014 the No. 2-FKZ Report of Department of legal informatization of the Supreme Court of the Russian Federation. – Electron. text it is given. – Access mode: <http://www.supcourt.ru/catalog>.*

5. Fokov A.P. *Merging of the Supreme Court of the Russian Federation and Supreme Arbitration Court of the Russian Federation: pros and cons*//*Russian judge*. 2013. N 8. Page 2 - 5.

6. *Interview with the judge of Arbitration court of Moscow, associate professor of enterprise and corporate law of the Moscow state legal university of O.E. Kutafin Candidate of Law Sciences Vasily Andreevich Laptev*//*Lawyer*. – 2014. – № 19. – Page 4-8

7. Seryogina, O.L. *Instruments of modernization of judicial systems in comparative and legal aspect / O.L. Seryogina*//*the Messenger of the Volgograd state university. Series 5, Law*. – 2013. – No. 2 (19). – Page 56-61.

8. V. Lebedev *"Reasonings on arbitration"*//*Russian Gazetayu* 12/10/2017 www.rg.ru

9. *The review of statistical data on consideration in the Supreme Court of the Russian Federation in the first half of the year 2017 of administrative, civil cases, cases on resolution of economic disputes, cases of administrative offenses and criminal cases*//<http://www.supcourt.ru>

10. "Expert": *judicial system on a threshold of reforms. On October 24 2017*//<https://pravo.ru>

11. Anna Zanina, Anna Pushkarskaya *"Arbitration courts are put under inquiry. They are suggested to be united with again courts of law"*//*the Kommersant Newspaper* 5/20/2016

12. D. Abramov *"Vyacheslav Lebedev promises reform of judicial system" on November 10, 2016*//*Sheets of* www.vedomosti.ru

13. *Vladimir Putin has congratulated judges on the 25 anniversary of creation of Arbitration courts in the Russian Federation on December 8, 2017* of kremlin.ru