

УДК 340

Рудакова Светлана Викторовна

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса,
Кубанский государственный университет.

rudakovasvetlana@mail.ru

Мардоян Вероника Симоновна

преподаватель ИНСПО,
Кубанский государственный университет.

mardoyanveronika@mail.ru

Svetlana V. Rudakova

Candidate of Law Sciences, associate professor of criminal trial,
Kuban State University

rudakovasvetlana@mail.ru

Veronika S. Mardoyan

Teacher of INSPO.

Kuban State University

mardoyanveronika@mail.ru

**Несправедливость приговора как основание отмены или изменения
судебного решения в апелляционном порядке по жалобе защитника**

**Unfairness of the sentence as a basis for cancellation or change of the
court decision on appeal on the complaint of the defender**

Аннотация. В статье говорится о порядке и особенностях обжалования приговора суда в апелляционном порядке на основании несправедливости приговора, приводятся статистические данные, рассматриваются процессуальные и тактические аспекты составления защитником апелляционной жалобы, необходимость представления новых доказательств и роль адвоката как квалифицированного участника уголовного судопроизводства в процессе обжалования приговора суда.

Ключевые слова: адвокат, суд апелляционной инстанции, апелляционная жалоба, понятие справедливого приговора, основание отмены или изменение приговора, несправедливость приговора, представление доказательств, мотивированность жалобы.

Abstract. The article deals with the procedure and features of appeal against the court's verdict in the appeal order on the basis of the injustice of the sentence, provides statistical data, considers the procedural and tactical aspects of the defense of the appeal, the need to provide new evidence and the role of a lawyer as a qualified participant in criminal proceedings in the appeal.

Key words: lawyer, court of appeal, the appeal, the concept of fair judgment, the basis of cancellation or modification of the judgment, the injustice of the verdict, the evidence, the validity of the complaint.

Постановление приговора суда первой инстанции не является окончательным этапом производства по уголовному делу. Законность, обоснованность и справедливость судебного решения могут быть поставлены под сомнение участниками процесса, приговор суда может быть отменен либо изменен судом апелляционной инстанции. Право на пересмотр приговора вышестоящим судом, а также право просить о помиловании и смягчении наказания является одним из основополагающих прав гражданина, предусмотренных в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ. Право на обжалование процессуальных действий и решений относится к числу принципов уголовного судопроизводства и отражен в ст. 19 УПК РФ.

Согласимся с мнением Т.Г. Бородлиновой, что при выявлении судом апелляционной инстанции допущенных нарушений нижестоящего суда требований справедливости наказания, специфика пересмотра приговора суда первой инстанции состоит в определении ответа на вопрос о том, соответствует ли наказание, назначенное виновному лицу, характеру и степени общественной опасности совершенного, обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного [1].

Апелляционная инстанция относится к числу способов проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, не вступивших в законную силу, в том числе, по жалобе защитника, при наличии оснований для отмены или изменения приговора суда, перечисленных в ст. 389.15 УПК РФ, представленных защитников в качестве доводов апелляционной жалобы согласно п. 4 ч. 1 ст. 389.6 УПК РФ.

Как отмечает О.В. Гладышева, в основу уголовного судопроизводства заложены универсальные идеи – законность и справедливость. Эти идеи имеют общеправовое значение и служат причиной введения в рамки уголовного судопроизводства специфических правил производства. Их наличие убеждает в том, что приоритетом законодателя в регулировании уголовно-процессуальных отношений выступают нравственные, общечеловеческие ценности и неукоснительное выполнение установленных правил [2].

Одним из часто встречаемых оснований для отмены или изменения приговора, указанных в апелляционных жалобах, можно назвать несправедливость приговора (п. 4 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ). Такой вывод был сделан на основе изученных апелляционных определений по уголовным делам опубликованных на официальном сайте <https://rospravosudie.com/>, который является справочно-правовой системой по судебным решениям судов, в том числ, и судов общей юрисдикции. Так, из изученных материалов 100 уголовных дел, а именно: 100 апелляционных определений, вынесенных на основе обжалования сторонами уголовного дела приговоров суда в Краснодарском крае за период с сентября по ноябрь 2017 года [3], из 100 % обжалуемых приговоров, 65 % составляют апелляционные жалобы, поданные сторонами уголовного дела в связи с их несогласием со сроком или видом наказания, то есть в связи с несправедливостью приговора (п. 4 ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ); по этим апелляционным жалобам 9,1 % составляют апелляционные определения, которые изменили решение суда первой инстанции полностью

или в части; 3,25 % определений суда второй инстанции вели к изменению решений суда первой инстанции на основе апелляционной жалобы именно защитника.

Исходя из представленной статистики, процент обжалуемых решений суда на основании несправедливости приговора высок, что составляет более половины обжалуемых судебных актов (65 %). По мнению Л.А. Воскобитовой, отмена и изменение приговора или в апелляционном порядке может быть связано и с различной интерпретацией судьями положений уголовного закона, восприятием личности подсудимого, конкретных обстоятельств уголовного дела, их представлений о справедливости [4].

Учитывая то, что для полного и всестороннего исследования дела необходима деятельность не только должностных лиц стороны обвинения, но и квалифицированная помощь адвоката, то в случае избрания позиции защитником о полной виновности подзащитного, согласованной с подзащитным, основные направления защиты должны быть связаны с поиском путей смягчения наказания. Оказание квалифицированной юридической помощи по уголовному делу не представляется возможной без формирования процессуальной позиции и надлежащей тактики профессиональной защиты.

На наш взгляд, избежать такого большого процента обжалования решений суда на основании несправедливости приговора можно путем активного участия стороны защиты, в лице квалифицированного участника уголовного судопроизводства – защитника, в процессе представления доказательств в суде первой инстанции. К числу таких действий следует отнести деятельность защитника, направленную на представление справок, характеристик, иных документов, подтверждающих фактические обстоятельства дела, ведущие к смягчению наказания. Представление доказательств осуществляется не только при рассмотрении дела по существу в суде первой инстанции, но и в суде апелляционной инстанции, в том числе представление новых доказательств в соответствии с п. 1.1 ст. 389.6 УПК РФ.

Первоначальным действием защитника при составлении апелляционной жалобы является определение основания отмены или изменения приговора суда. Выделение в апелляционной жалобе оснований для отмены или изменения приговора имеет самостоятельное значение, так как способствует определению пределов апелляционного рассмотрения. Оснований для отмены или изменения решения суда может быть несколько, речь может идти и о конкуренции оснований, что должно сопровождаться обоснованием использования каждого из оснований в апелляционной жалобе самостоятельно или их множественности.

По утверждению Д.В. Шараповой, для обоснования своей позиции защитнику следует изложить краткое содержание судебного решения и привести формулировки из содержания его мотивировочной части, а также, в некоторых случаях может быть необходимым и протокол судебного заседания, чтобы сделать ссылку на него, что предполагает своевременное снятие копий с протокола судебного заседания и его внимательное изучение [5]. В апелляционной жалобе указываются, в первую очередь, доказательства,

подтверждающие приведенные в ней доводы, которые обосновывают требования, лица, подавшего жалобу.

Доводы апелляционной жалобы в обоснование своих требований могут касаться любых обстоятельств дела. Отметим, что важность мотивированной жалобы заключается и в том, что суд апелляционной инстанции будет обязан прокомментировать каждый довод защитника, указанный в жалобе.

Обжалуя приговор суда первой инстанции в связи с несправедливостью вынесенного судебного акта, защитник может обратить внимание на несправедливость приговора, возражая только против размера вынесенного наказания.

Если говорить о понятии справедливого приговора, то можно обратиться к высказыванию И.П. Попова, который выделяет узкое и широкое толкование данного понятия. Так, в узком смысле, справедливым приговор является тогда, когда судом назначается наказание в соответствии с тяжестью преступления и личностью подсудимого, то есть «наказанию должен быть подвергнут только действительно виновный и только в меру его ответственности». Выполнение требования справедливости обвинительного приговора обеспечивается соблюдением принципа индивидуализации вины и ответственности подсудимого, признанного виновным. Тогда как в широком смысле под справедливостью понимается соблюдение принципа справедливости судебного разбирательства - как процесс и принятие справедливого решения - как результат [6].

Таким образом, автор считает, что справедливым приговор может быть только в случае соблюдения порядка судопроизводства, в результате чего будет осужден только виновный в совершении преступления, которому и будет назначено справедливое наказание.

Однако при составлении апелляционной жалобы на основании несправедливости приговора, следует исходить из определения законодателя, согласно которому несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости (ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ).

При составлении защитником апелляционной жалобы в связи с чрезмерной суровости приговора, следует учесть, что понятие справедливого приговора в отношении конкретного осужденного является понятием субъективным, которое складывается за счет различных обстоятельств совершенного преступления. Задача защитника указать в жалобе и обратить внимание суда на обстоятельства, которое суд первой инстанции не учел либо неправильно дал им оценку при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства. Перечень таких обстоятельств не ограничен, и значение могут иметь любые обстоятельства дела.

Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации можно найти и такие решения суда, в результате которых

приговоры суда первой инстанции подлежали изменению в связи с рассматриваемым основанием. Так, в соответствии с Постановлением Президиума Верховного Суда РФ № 261П13, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и признала в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, его активное способствование раскрытию преступлений, смягчив назначенное ему наказание за каждое преступление и назначив более мягкое наказание по их совокупности [7].

Обратимся к Определению № 201-УД16-3, согласно которому, рассмотрев дело по апелляционному представлению государственного обвинителя и апелляционным жалобам защитников осужденных, Судебная коллегия по делам военнослужащих приговор изменила в части назначенного А. и Х. наказания. Так, признав наличие у подсудимых смягчающего наказание обстоятельства в виде активного способствования расследованию преступлений и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд с учетом рассмотрения уголовного дела в порядке [гл. 40](#) УПК РФ должен был применить совокупность правил смягчения наказания, предусмотренных как [ч. 5 ст. 62](#) УК РФ, так и [ч. 1](#) той же статьи УК РФ, в связи с чем, Судебная коллегия смягчила назначенное наказание [8].

Ярким примером результативной деятельности адвоката-защитника в апелляционной инстанции является уголовное дело № 22-6786/2017, в котором защитник занял активную позицию, что привело к желаемому результату. В своей апелляционной жалобе адвокат подсудимого Харьков Р.П. считает приговор суда постановленным несправедливым, ссылаясь на то, что суд первой инстанции не учел личность подсудимого Задоян М.С., который по месту жительства характеризуется только с положительной стороны, более 26 лет прослужил в Вооруженных Силах РФ, ветеран военной службы, неоднократно награжден за отличие по военной службе, на его иждивении находится ребенок, недавно прооперирован, признал частично вину, ранее к уголовной ответственности не привлекался, преступление, обстоятельство, отягчающих наказание, установлено не было. Кроме того, защитник в своей жалобе указывает, что суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, не учел, что подсудимый активно способствовал расследованию по делу, полагая, что с учетом личности и дальнейшего поведения подсудимого в ходе следствия, назначенное наказание чрезмерно суровым в виде реального лишения свободы, что не будет способствовать исправлению осужденного.

Рассмотрев жалобу адвоката, судебная коллегия полагает, что необходимо дополнительно признать смягчающим обстоятельством наличие у осужденного на иждивении ребенка, а также то, что он является ветераном боевых действий и военным пенсионером. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел необходимым предоставить подсудимому отсрочку отбывания наказания до достижения его ребенком четырнадцатилетнего возраста и освободить из-под стражи в зале суда [9].

Приведенные примеры, по нашему мнению, являются подтверждением того, что своевременная квалифицированная деятельность адвоката-защитника

способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого итогового судебного решения для подзащитного, соблюдения всех его прав и законных интересов. В случае, даже если подсудимый признает свою вину в совершенном деянии, то деятельность защитника представляется не менее важной, она должна быть, в первую очередь, активной, направленной на подтверждение доводов в пользу подзащитного, апелляционная жалоба должна быть мотивированной.

Литература:

1. Бородинова Т.Г. *Современные формы пересмотра приговоров в уголовном судопроизводстве России*. Краснодар. 2016. С. 32.

2. Гладышева О.В. *Теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: дис ... д-ра юрид. наук*. Москва. 2013. С. 217.

3. Архив судебных решений «Росправосудие» // [URL:https://rospravosudie.com/region-krasnodarskij-kraj-s/etapd-apellyaciya/vidpr-ugolovnoe/section-acts/](https://rospravosudie.com/region-krasnodarskij-kraj-s/etapd-apellyaciya/vidpr-ugolovnoe/section-acts/) (дата обращения: 27.05.2018).

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 - 56. *Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосяк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова*. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. V - VI. 800 с. // СПС «КонсультантПлюс».

5. Шарапова Дарья Викторовна. *Участие защитника в суде апелляционной инстанции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Шарапова Дарья Викторовна*. С. 76.

6. Попова И.П. *Справедливое правосудие // Уголовное судопроизводство*. 2016. № 2. С. 9.

7. *Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014)* // СПС «КонсультантПлюс».

8. *Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016)* // СПС «КонсультантПлюс».

9. *Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 09 ноября 2017 года по делу № 22-6786/2017* // [URL:https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-560406401/](https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-560406401/) (дата обращения: 28.05.2018).

Literature:

1. Borodinova TG *Modern forms of revision of sentences in the criminal procedure of Russia*. Krasnodar. 2016. Page 32.

2. Gladysheva O.V. *The theoretical model of mechanisms for ensuring the rights and legitimate interests of a person and a citizen in criminal proceedings: dis ... Dr. jur. sciences*. Moscow. 2013. Page 217.

3. Archives of judgments "Rospravosudie" // URL: <https://rospravosudie.com/region-krasnodarskij-kraj-s/etapd-apellyaciya/vidpr-ugolovnoe/section-acts/> (date of circulation: May 27, 2013).

4. *The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Chapters 33 - 56. Scientific and practical commentary / E.K. Antonovich, P.V. Volosyuk, L.A. Voskobitova and others; otv. Ed. L.A. Voskobitov. Moscow: The editors of the Rossiiskaya Gazeta, 2015. Vol. V - VI. 800 page. // ATP "ConsultantPlus".*

5. *Sharapova Darya Viktorovna. Participation of the defender in the court of appellate instance: the dissertation ... The master of laws: 12.00.09 / Sharapova Darya Viktorovna. Page 76.*

6. *Popova I.P. Just Justice // Criminal Justice. 2016. № 2. Page 9.*

7. *Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the fourth quarter of 2013 (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 04.06.2014) // SPS "ConsultantPlus".*

8. *Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2016) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 19.10.2016) // SPS "ConsultantPlus".*

9. *Appeal of the Krasnodar Krai Court of November 9, 2017 in case No. 22-6786 / 2017 // URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-560406401/> (date of circulation: May 28, 2013).*