

УДК 338

**Миленина Юлия Юрьевна**

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров,  
Московский университет Министерства внутренних дел России  
имени В.Я.Кикотя

[mileninaj@mail.ru](mailto:mileninaj@mail.ru)

**Iuliia I. Milenina**

postgraduate student of the Faculty of Training of Scientific Pedagogical and  
Scientific Personnel,

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

[mileninaj@mail.ru](mailto:mileninaj@mail.ru)

**ПРОБЛЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ ПРИ  
ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В  
СИСТЕМЕ МВД РОССИИ**

**PROBLEM OF INVESTIGATION OF OBJECTS IN THE  
PRODUCTION OF FORENSIC ACCOUNTING EXAMINATION IN  
THE MINISTRY OF MINISTRY OF RUSSIA**

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы и проблемы исследования объектов при производстве судебной бухгалтерской экспертизы в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе, проводится исследование данных, содержащихся в договорах, в протоколах допросов, черновых записях бухгалтерского учета. Затронут вопрос компетенции эксперта и лиц / органов, назначающих экспертизу. Проанализировано отраженное в приказе Министерства внутренних дел Российской Федерации содержание судебной бухгалтерской экспертизы «исследование записей бухгалтерского учета» на соответствие практическим реалиям. Обозначена необходимость более четкого разграничения компетенции при работе с различными объектами исследований.*

***Ключевые слова:** судебная бухгалтерская экспертиза, объекты экспертного исследования, преступления, экономические преступления, исследование документов, бухгалтерский учет, доказательства, судебная экспертиза*

***Annotation.** The article examines the questions and problems of research of objects during the production of forensic economic examination in the system of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, including the study of data contained in contracts, in interrogation records, draft records of accounting. The issue of the competence of the expert and the persons / bodies that appoint the expertise is touched upon. The contents of the forensic accounting examination reflected in the Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation "study of records of accounting" for compliance with*

*practical realities is analyzed. The need for a more precise delineation of competence in working with different research objects is indicated.*

**Keywords:** *forensic economic examination, objects of expert investigation, crimes, economic crimes, investigation of documents, accounting, evidence, forensic examination*

Каждый вид судебной экспертизы обязательно подразумевает владение экспертом знаниями в определенной области науки, техники, искусстве или ремесле, необходимыми для ее производства/ решения поставленных перед ней задач. Область экономических наук довольно широкая, и для обозначения направления исследования - из класса судебной экономической экспертизы выделяют отдельные роды/виды экспертиз, преимущественно ориентируясь на области знаний, применяемые при ее производстве. Судебная бухгалтерская экспертиза - одна из видов экспертиз, которые подразумевают компетентность эксперта в комплексе наук. Предмет судебной бухгалтерской экспертизы определяет пределы и содержание исследования.

Некоторые вопросы вызывает область применения и содержание судебной бухгалтерской экспертизы в уголовном процессе. В МВД бухгалтерская экспертиза подразумевает исследование содержания записей бухгалтерского учета [3]. Ни один официальный нормативный документ в РФ не дает определения «запись бухгалтерского учета», тогда как в Федеральном законе №402-ФЗ от 06.12.2011 отражено понятие бухгалтерского учета .

В последнее время, практикует мнение лиц, назначающих экспертизу, что любой объект/документ, отражающий какую-либо экономическую категорию, требует исследования лицом, обладающим специальными познаниями в бухгалтерском учете, финансах и прочее, в том числе если это документы правового характера.

Одним из объектов исследования, представляемых в общем объеме материалов, являются договора, которые рядом авторов (например, Мусиным Э.Ф.) выделяются в такой вид объекта исследования как «иные первичные документы, используемые при введении учета» [4, с.29]. Однако, все чаще, на практике следователь ставит на разрешение экспертов задачи, которые подразумевают подробное изучение договоров, а не отраженных в учетных документах организации данных, а так же преимущественно специальных познаний в области гражданского права, отраслевых законодательных актов, а не в области бухгалтерского учета и иных экономических наук. Часто, в рамках бухгалтерской экспертизы, хотят установить стоимость заключенных лицом договоров в определенный период, стоимость отчуждаемого имущества, или принятых на себя организациями обязательствах согласно договорам, чаще - для дальнейшего определения, является ли сделка крупной; на сколько изменена цена товара дополнительными соглашениями, какова сумма процентов по договору займа, соответствует ли договорная стоимость

имущества рыночной стоимости и т.п. Также, например, когда, злоупотребляя полномочиями, лица, осуществляющие управленческие функции в организации (ст. 201 УК РФ), заключают дополнительные соглашения на менее выгодных для организации условиях, то на экспертизу хотят вынести вопросы о том, на какую сумму и в каком объеме были выполнены обязательства сторон, согласно представленным на экспертизу документам учета (товарным-накладным, актам приемки-передачи работ и т.д.), что является задачей судебной бухгалтерской экспертизы, но второй вопрос, обычно, касается моделирования экспертом ситуации, когда были бы выполнены условия ранее заключенного договора, без учета дополнительных соглашений, и установления при данных условиях размеров обязательств сторон. По мнению автора, метод гипотетического моделирования не должен использоваться в судебной бухгалтерской экспертизе, так как выводы, данные в таком случае, будут как минимум иметь условный характер (например, беспрекословное выполнение условий договоров).

Также, в связи с большим потоком уголовных дел в сфере ЖКХ по неправильному начислению платы за различные коммунальные услуги и прочего, перед экспертами часто ставится задача установления стоимости, на которую заключен договор (например, по энергосервисному договору цена договора была отражена как 70 % от экономии, заключающейся в разнице между стоимостью конкретной коммунальной услуги, начисленной по нормативу и стоимостью фактически потребленной коммунальной услуги согласно счетчикам), а так же проверка соответствия и правильности применения тарифов и цен (правовой вопрос) и пересчета начислений. При наличии исходных данных (например, несоответствующие законодательству тариф или цена, отраженные в договоре; ошибка в физическом учете коммунальной услуги), и указании на данные, которые следует считать верными, проведение пересчета по представленным на исследование документам возможно. Неверно считать, что эксперт самостоятельно проведет ревизию всех документов, проанализирует договора на отражение в нем соответствующих законодательству тарифов и цен (правовая сфера вне компетенции эксперта экономиста).

Встает вопрос, когда задача экспертизы подразумевает только исследование договоров, либо задача состоит в восстановлении учетных данных, а также определении стоимости имущества не на основе данных записей бухгалтерского учета, входит ли это в область задач судебной бухгалтерской экспертизы в системе МВД РФ, в том числе учитывая, что лицо, назначившее экспертизу, обладая специальными познаниями в области юриспруденции, может самостоятельно проводить исследование договоров.

Еще один из специфичных для эксперта экономиста объектов исследования – это протоколы допросов. В связи с тем, что протоколы допросов не являются записью бухгалтерского учета, соответствует ли их

исследование установленному содержанию судебной бухгалтерской экспертизы. Часто пояснения, данные при допросе, играют важную роль в определении методики проведения экспертизы, обращает внимание эксперта на детали, которые в общем случае могут быть не учтены. Например, при наличии на исследовании первичных документов, лицо в протоколе допроса поясняет, что по данному документу операция (поставка товара, внесение денежных средств в кассу и т.д.) произведена не на всю сумму, указанную в документе, а только на ее часть. Но возникает вопрос оценки достоверности сведений, содержащихся в протоколе допроса, который согласно ст.87 и 88 УПК РФ должен решаться не экспертом, а иными, указанными в статье процессуальными участниками (следователь, дознаватель, прокурор, суд). Было бы логично, что такого рода информация, при признании ее вышеуказанными лицами достоверной, должна содержаться в постановлении о назначении судебной бухгалтерской экспертизы, как исходные установочные данные. Однако на практике такой подход встречается редко по двум причинам:

1) большого количества лиц, которыми даны пояснения по делу (особенно по преступлениям, связанным с причинением ущерба большому числу лиц – невыплата заработной платы, неисполнение обязанностей налогового агента, мошенничество с использованием схем «финансовых пирамид»);

2) лица, назначившие экспертизу, ссылаются на отсутствие специальных знаний в экономике, в следствие чего они не могут выделить из пояснений в протоколах допросов существенные для производства экспертизы сведения.

Также, на практике встречаются случаи, когда в качестве объекта исследования на судебную бухгалтерскую экспертизу направляют сервера и даже компьютеры, так как в современных условиях учет зачастую ведется с применением специализированных автоматизированных систем учета (1С:Бухгалтерия, СТЕК-ЖКХ и иные). На практике, в ходе выемок изымаются различные носители информационных баз автоматизированных систем бухгалтерского учета (сервера, компьютеры, flash-карты и т.д.), а вот документы в виде материального объекта в распоряжении правоохранительных органов оказываются все реже. Исследование экспертом информационных баз как носителей учетной информации является темой различных дискуссий.

Можно сделать вывод о том, что содержание судебной бухгалтерской экспертизы, отраженное в Приказе МВД РФ, не полным образом соответствует практическим задачам, которые необходимо решать в уголовном процессе с использованием специальных познаний в области бухгалтерского учета. Немного отличается позиция по поводу содержания судебной бухгалтерской экспертизы у Минюста РФ, подразумевающая ограничение рамками указанной в законе цели исследования записей бухгалтерского учета – установления наличия или отсутствия в них искаженных данных, которая - более узкая, чем у МВД РФ по отношению

к задачам, которые необходимо решать в уголовном процессе с использованием специальных экономических познаний экспертов.

По мнению автора, в определении содержания судебной бухгалтерской экспертизы в системе МВД стоит отталкиваться не от видов исследуемых в процессе ее производства объектов, а от области решения современных задач в уголовном процессе с помощью специальных познаний в области бухгалтерского учета, финансов и прочего. Например, финансово-аналитическая экспертиза также подразумевает исследование записей бухгалтерского учета с использованием знаний в области финансового анализа, а ее содержание - исследование финансового состояния [3] соотносится с общей задачей судебной финансово-аналитической экспертизой. Основная проблема данной позиции заключается в том, что в связи разнообразием задач, а так же в связи с постоянным изменением механизмов совершения преступлений, законодательства РФ и т.д., четко сформулированные задачи судебной бухгалтерской экспертизы на данный момент времени могут претерпеть изменения в ходе дальнейшего накопления эмпирической базы. Но данный подход мог бы более точно обозначить рамки применения специальных познаний в области бухгалтерского учета в судебной бухгалтерской экспертизе. Например, как обозначено выше в проблеме исследования отдельных объектов (договора, протоколы допросов), в ходе такого подхода к определению содержания судебной бухгалтерской экспертизы, возможно было бы ограничить работу эксперта с юридической информацией (данными), но расширить возможности работы с иными объектами, содержащими исходные учетные данные, что актуально, когда лица, назначившие экспертизу обладают ограниченным объемом объектов для исследования. В данном случае безусловное требование соблюдения качественной проверки и оценки доказательств данными лицами на относимость, допустимость и достоверность (ст.87 и 88 УПК РФ). Во избежание переложения функций расследования и разбирательства по уголовным делам, возбужденным по экономическим преступлениям, на экспертов-экономистов, которым на разрешение зачастую ставятся вопросы правового характера (чем также злоупотребляют при назначении судебных бухгалтерских экспертиз в рамках проверки сообщений о преступлениях в соответствии со ст.144 УПК РФ), необходимо более четко разграничить компетенции и обозначить пределы работы эксперта с различными объектами исследований.

***Литература:***

- 1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ.*
- 2. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 №402-ФЗ.*
- 3. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации».*

4. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: практическое пособие. / под ред. Э.Ф. Мусина. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 273 с.

**Literature:**

1. The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001.

2. The Federal Law "On Accounting" dated 06.12.2011 No. 402-FZ.

3. The Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia from 29.06.2005 №511 "The questions of the organization of the production of forensic examinations in the forensic subdivisions of the internal affairs of the Russian Federation".

4. Forensic economic examination in criminal procedure: a practical guide. / Ed. E.F. Musin. - Moscow: Yurayt Publishing House, 2017. – 273 pages.