

Ленковская Рената Романовна

кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Российского государственного социального университета

pravo1000@mail.ru

Renata R. Lenkovskaya

Candidate of Law, Associate Professor of the
Department of civil-legal disciplines
of Russian State Social University

pravo1000@mail.ru

Судебный способ защиты наследственных прав

Judicial way of protection of laws of succession

***Аннотация.** Статья посвящена анализу проблематики судебной защиты наследственных прав. В статье рассмотрены судебные способы защиты наследственных прав. Приводятся примеры и выделяются особенности рассмотрения дел о признании недостойными наследниками умершего, об установление факта родственных отношений, дел о признании завещания недействительным, дел о признании права собственности в порядке наследования. По итогам анализа правовых норм и судебной практики делается вывод о том, что судебные способы защиты находятся в связи, а иногда и в столкновении с нотариальными методами защиты наследственных прав.*

***Ключевые слова:** защита права, наследование, нотариус, суд, особое производство, судебная практика, завещание, факты, имеющие юридическое значение.*

***Annotation.** The article is devoted to analysis of the problems of judicial protection of the rights of inheritance. The article considers judicial ways of protection of rights of inheritance. The examples and specifics of consideration of cases on recognition of unworthy heirs of the deceased, about the establishment of the fact of kinship, cases concerning the recognition of the will invalid, cases about recognition of ownership by inheritance. As the results of the analysis of legal rules and judicial practice, the article concludes that the judicial methods of protection are in communication and sometimes in collision with the notarial methods of protection of inheritance rights.*

***Keywords:** protection of right, inheritance, notary, court, special proceedings, litigation, probate, the facts of legal significance.*

Конституционное право на обращение в суд является надежной гарантией защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций [1]. Оно, в свою очередь, обеспечивается гарантиями организационными,

экономическими и юридическими: действием принципов гражданского процессуального права, присутствием исчерпывающего перечня оснований к отказу в принятии заявления в гражданском процессуальном законодательстве, доступностью судебной формы защиты права, невысокими размерами госпошлины и другими [15].

В судебном порядке защита наследственных прав может осуществляться в исковом или в особом производстве. В связи с этим, все судебные дела по спорам о наследовании разрешаются по правилам искового либо особого производства, предусмотренным ГПК РФ.

Разграничение искового и особого производства имеет очень важное практическое значение, так как в зависимости от вида судопроизводства процессуальное законодательство по-разному определяет права лиц, участвующих в деле, порядок рассмотрения дела, размер государственной пошлины и другие процессуальные моменты [4].

Основанием для возбуждения гражданского дела в основном и в особом производстве является заявление лица, обращающегося за защитой своего права или охраняемого законом интереса.

Для искового производства характерным является рассмотрение споров между наследниками по вопросам раздела наследства, о признании наследника недостойным, выдела обязательной доли в наследстве, действительности завещания, о продлении срока на принятие наследства, о включении имущества в состав наследства и др. [4;13].

Отметим, что главной отличительной чертой искового производства является наличие спора о праве.

Рассмотрим более подробно некоторые из способов защиты наследственных прав, судебные дела по которым рассматриваются в порядке искового производства.

Одним из специальных способов защиты прав наследников является лишение (утрата) субъективного права наследования имущества.

Лишение права наследования представляет собой по юридической природе меру гражданско-правовой ответственности [11], которая выражается в возложении на лицо имущественных обременений либо в лишении субъективного права.

Основанием применения этой меры ответственности будет являться гражданское правонарушение, а условиями ответственности – вина и противоправное поведение.

Обратимся к судебной практике.

Жихарева Т.Л., Питенко М.И., Белова В.И. и Попова Л.Г. обратились в суд с иском к Юрченко-Гах А.Ю. и Гах Е.Ю. о признании их недостойными наследниками умершей Самородовой А.И., поскольку они совершили умышленные неправомерные действия, направленные на завладение наследственным имуществом, и отстранении их от наследования. Ссылались на то, что ответчики в родственных отношениях с Самородовой А.И. не состояли, однако умершая оставила им часть своего имущества по завещанию. Для получения остального имущества, оставшегося после ее

смерти, они обратились в суд с иском о признании родственных отношений с сыном – Самородовым Ю.В., утверждая, что он являлся их отцом. Самородов Ю.В. умер в 2006 году, а его мать Самородова А.И. – в 2010 году. Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 февраля 2011 г. требования ответчиков были удовлетворены. После вступления данного решения в законную силу ответчики обратились к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство и остальные наследники (истцы по делу) от наследования были отстранены. Определением суда второй инстанции указанное решение суда было отменено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования о признании недостойными наследниками, суд, руководствуясь статьей 1117 ГК РФ, исходил из того, что ответчиками совершены умышленные противоправные действия, выразившиеся в обращении в суд с заявлением об установлении родственных отношений с сыном наследодателя – Самородовым Ю.В. с целью возможного их призвания к наследованию по закону незавещанной части имущества Самородовой А.И. и в неуказании других наследников.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Но Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 1 статьи 1117 ГК РФ не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

Таким образом, совершенные ответчиками действия, направленные на установление факта родственных отношений с Самородовым Ю.В. путем подачи соответствующего заявления в суд, не могут быть квалифицированы как противоправные, поскольку являются гарантированным Конституцией способом защиты своих нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов.

Кроме того, противоправность действий должна быть подтверждена в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу. Однако таких судебных постановлений в отношении ответчиков не выносилось, в материалах дела они отсутствуют.

Итак, Верховный Суд РФ в Определении от 18.06.2013 г. № 18-КГ13-53 подтвердил, что сам по себе факт обращения в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений не может служить основанием для признания недостойными наследниками.

Следует отметить, что по юридической природе завещание – это

односторонняя сделка, в связи с этим к нему применяются положения гл. 9 ГК РФ. С помощью данного способа защиты возможно восстановление прав или законных интересов потерпевшего лица. Завещание может быть оспорено только после открытия наследства, причем как в целом, так и в части.

Завещание может быть признано недействительным в случае несоблюдения требований о наличии полной дееспособности у лица, совершающего завещание обладания гражданином, совершающим завещание (п. 2 ст. 1118 ГК РФ), недопустимости совершения завещания через представителя либо двумя или более гражданами (пп. 3 и 4 ст. 1118 ГК РФ), письменной формы завещания и его удостоверения (п. 1 ст. 1124 ГК РФ), обязательного присутствия свидетеля при составлении, подписании, удостоверении или передаче завещания нотариусу (п. 3 ст. 1124 ГК РФ), в других случаях, установленных законом.

В судебной практике существует много споров, по которым основанием признания завещания недействительным является искажение (или несоответствие) воли и волеизъявления завещателя, в том числе в случаях нарушения порядка составления, подписания или удостоверения завещания.

Приведем пример из судебной практики - Решение Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 7.02.2014 г. по делу № 2-1/2014. Зимбургский В.А. обратился с иском к Зимбурскому Е.В. о признании завещания недействительным.

Свои требования истец мотивировал тем, что он является сыном З.А.В. После его смерти ему стало известно о том, что его отец составил завещание, которым все свое имущество завещал брату – З.Е.В. Его отец имел ряд заболеваний, страдал алкоголизмом, был психически неустойчив, получил травму в Афганистане, где проходил срочную службу. Истец полагает, что в момент составления завещания его отец не был полностью дееспособным или, если и был дееспособным, находился в момент его совершения в таком состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий или руководить ими <...>

Завещание, представляющее собой одностороннюю сделку по распоряжению имуществом на случай смерти, может быть признано недействительным только в тех случаях, когда для этого имеются основания, предусмотренные как специальными нормами наследственного права, так и общими нормами о недействительности сделок. Согласно ст.1131 ГК РФ в зависимости от правовых оснований завещание может быть признано недействительным в силу признания его таковым решением суда (оспоримое завещание) и когда оно является таковым независимо от наличия решения суда (ничтожное завещание) <...>

В материалы судебного дела были представлены заключения экспертов, согласно которым бесспорно и однозначно было установлено, что З.А.В. на момент составления и подписания завещания не мог понимать значение своих действий и руководить ими. С учетом исследованных судом

иных доказательств в их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что в момент совершения завещания З.А.В. находился в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий и руководить ими, следовательно, в силу положений ч.1 ст.177 ГК РФ данное завещание подлежит признанию недействительным, соответственно искивые требования Зимбургского В.А. подлежат удовлетворению.

Результатом применения данного способа защиты может быть восстановление прав иных наследников или других заинтересованных лиц при применении судом последствий недействительности завещания (например, увеличение их доли в наследстве и т.п.) [5].

Рассмотрим еще один способ защиты: признание права собственности в порядке наследования. В современной судебной практике его нередко применяют вместе с рассмотрением спора о включении имущества в наследственную массу [10].

Необходимость включения имущества в наследственную массу в судебном порядке возникает в случае, когда имеется спор (неопределенность вопроса) о принадлежности наследодателю наследственного имущества. Данный спор может возникнуть, когда наследодатель еще до смерти совершил действия, направленные на приобретение какого-либо имущества (чаще всего – недвижимого), но в силу определенных причин не смог довести сделку до конца, либо зарегистрировать свое право, подлежащее регистрации в уполномоченных органах [12; 9].

Как правило, ответчиком по данной категории дел будет выступать прежний владелец спорного имущества, уполномоченный произвести его отчуждение наследодателю (например, продавец недвижимого имущества по договору купли-продажи). Особенностью таких дел является то обстоятельство, что ответчик, как правило, не оспаривает перехода прав к наследодателю и факт заключения с ним сделки, т.е. спор о праве является в известной степени формальным. Несмотря на указанное обстоятельство, рассмотрение дел данной категории происходит в порядке искового производства.

В качестве правового последствия включения имущества в наследственную массу следует рассматривать возможность и необходимость распределения этого имущества между наследниками согласно требованиям закона. По общему правилу это распределение не предусматривает спора о праве и должно производиться нотариусом или должностным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий [6; 7; 8]. Нотариус осуществляет присущую ему в силу закона функцию по удостоверению бесспорных прав при распределении имущества между наследниками, с учетом очереди вступления в наследство [12].

Нам представляется не вполне соответствующим задачам правосудия по гражданским делам, закрепленным в ст. 2 ГПК РФ, одновременное рассмотрение судом в указанном выше случае требования о признании права

собственности в порядке наследования. Суд, признавая за наследником право собственности, которое, при условии включения имущества в наследственную массу [2], никем не оспорено и не нарушено, некоторым образом подменяет нотариат в части функции по удостоверению бесспорного права. Такое признание права не противоречит закону, что подтверждал и Верховный Суд РФ в Определении от 22.12.2009 г. № 5-В09-140, определив что иск о признании имущества наследственным и признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону удовлетворен правомерно, так как при наличии воли заявителя, выразившейся в его действиях, направленных на передачу спорной квартиры в собственность, которая в последующем была неоднократно подтверждена и не оспорена, у суда не было оснований для отказа в удовлетворении иска.

Полагаем, что является нецелесообразным возложение на суды на регулярной основе функции, которая может осуществляться и во внесудебном порядке, ведь главное отличие суда от нотариата заключается в том, что суд устанавливает и восстанавливает прежде всего оспариваемые и нарушенные права.

Как мы видим, данные способы имеют различные основания для применения.

Вместе с тем, по делам о наследовании встречаются ситуации, когда спора о праве нет, но право не может быть реализовано без решения суда. Например, единственный наследник обращается в суд с заявлением о продлении срока на принятие наследства, даже при отсутствии спора о наследственном имуществе.

В делах особого производства отсутствует спор о праве, в отличие от искового производства, для которого целью как раз и является разрешение спора о праве, нет спорящих сторон, так как в данном виде производства устанавливаются факты, которые имеют юридическое значение, либо подтверждается бесспорное право. Поэтому в особом производстве невозможно заключение мирового соглашения, нельзя подать встречное заявление и т.д. При рассмотрении таких дел суд не рассматривает тех правовых последствий, которые влечет установленный юридический факт или подтвержденное право. В порядке особого производства рассматриваются споры об установлении факта принятия наследства, установлении факта родственных отношений, о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении и др. [4].

Дела особого производства возбуждаются путем подачи заявления, содержащего просьбу об установлении того или иного юридического факта или подтверждения бесспорного права. Кроме общих требований, предусмотренных ст. 132 ГПК РФ для исковых заявлений, к нему предъявляются и другие обязательные дополнительные требования, которые зависят от характера рассматриваемого дела. К примеру, согласно ст. 267 ГПК РФ, в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо

установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

В соответствии со ст. 263 ГПК РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства будет установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства [14].

Наибольшее значение, как нам представляется, при рассмотрении защиты наследственных прав, осуществляемой в суде в порядке особого производства, имеют дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Для наследственных правоотношений свойственны дела об установлении факта: родственных отношений; нахождения на иждивении; регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти; признания отцовства; принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении; владения и пользования недвижимым имуществом; несчастного случая; смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти; принятия наследства и места открытия наследства и др. [3].

Итак, выделим условия, при которых суды рассматривают заявления об установлении фактов в порядке особого производства:

- согласно закону такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

- установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду;

- заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт, имеющий юридическое значение;

- действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления [3].

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, Заявитель Рахимов М.Ч. обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства, мотивируя свои требования тем, что 28.05.2012 г. умерла его мать. После ее смерти осталось наследство в виде жилого дома и земельного участка. После смерти матери всем ее имуществом, в том числе жилым домом и земельным участком пользуется заявитель, однако своевременно к нотариусу за оформлением в установленном законом порядке наследства, не обратился. В связи с чем, просит установить факт принятия наследства,

открывшегося после смерти матери, так как установление данного факта необходимо ему для оформления наследственных прав <...>

Согласно ст. ст. 264, 265 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций, имеющие юридическое значение, при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты <...>

Из представленных суду материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств видно, что Рахимов М.Ч. фактически принял наследство, так как с момента смерти матери постоянно пользуется им, несет бремя содержания имущества <...>

Таким образом, анализ вышеперечисленных обстоятельств, позволил суду сделать вывод о том, что Рахимов М.Ч. вступил в наследство, открывшееся после смерти матери, путем его фактического принятия, в порядке п.2 ст. 1153 ГК РФ <...>

Как указано в решении Ярковского районного суда Тюменской области от 12.03.2014 г. по делу № 2-66/2014, установление факта принятия наследства повлечет порождение правовых последствий для заявителя, а именно предоставит возможность оформить права на наследственное имущество.

Таким образом, нами были рассмотрены судебные способы защиты наследственных прав. Из анализа правовых норм и судебной практики видно, что судебные способы защиты находятся в связи, а иногда и в столкновении с нотариальными методами защиты наследственных прав.

Литература

1. Волкова М.А., Сунцова Е.А. *Правоведение*. Москва, 2009.
2. Волкова М.А. *К вопросу о соотношении терминов «оценочная деятельность» и «деятельность по проведению оценки»*. // *Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал*. 2015. № 5. С. 51-53.
3. Зайцева Т.И. *Судебная практика по наследственным делам* // URL: <http://newscopy.ru/> // СПС «КонсультантПлюс».
4. Закиров Р.Ю., Гришина Я.С., Махмутова М.М., *Наследственное право*. – М.: Дашков и Ко, 2012. С. 224.
5. Кархалев Д.Н. *Способы защиты наследственных прав* // *Наследственное право*. 2013. № 2. С. 35.
6. Ленковская Р.Р. *Порядок обжалования отказов совершения нотариальных действий В сборнике: Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей*. Москва, 2010. С. 117-123.
7. Ленковская Р.Р., Владимирова О.В. *Порядок и правила совершения нотариальных действий в РФ В сборнике: Актуальные проблемы российского законодательства. Сборник статей. Сборник статей*. МОСКВА, 2011. С. 96-104.
8. Ленковская Р.Р. *Правовое регулирование нотариальной деятельности в Российской Федерации В сборнике: Образование-Экономика-Право: процессы трансформации и критерии эффективности. Материалы*

VII Международной научной конференции. Ответственные редакторы В.Е. Бочков, Ю.С. Руденко, А.В. Семенов. 2011. С. 168-172.

9. Стародумова С.Ю. Неэффективность применения норм о приобретательной давности как основания возникновения вещных прав // *Нотариус*. 2013. № 5. С. 25-30.

10. Стародумова С.Ю. Возникновение и прекращение права собственности граждан. учебное пособие / С. Ю. Стародумова ; Саратовский юридический ин-т МВД России. Саратов, 2011.

11. Стародумова С.Ю. Ответственность и меры ответственности в гражданском праве России // *Актуальные проблемы российского законодательства*. 2015. № 12. С.138-151.

12. Уткин Р.В. Способы защиты права наследников в гражданском процессе. Проблемы правоприменения // *Судья*. – №1/2012. –31.05.2012.

13. Шиловская А.Л. Имущественные права несовершеннолетних // В сборнике: *Теория и практика современной юридической науки сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции*. 2016. С. 72-74.

14. Шиловская А.Л. Право обжалования постановлений суда первой инстанции в гражданском процессе. В сборнике: *Актуальные проблемы юриспруденции и пути решения. Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции*. Омск, 2016. С. 119-121.

15. Шиловская А.Л. К вопросу о проблемах судебных издержек в гражданском и арбитражном процессе // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2016. № 10. С.177-181.

Literature

1. Volkova M. A., Suntsova of E. A. *Pravovedeniye*. Moscow, 2009.

2. Volkova M. A. To a question of a ratio of the terms "estimated activity" and "activities for evaluating".//*Business in the law. Economical and legal magazine*. 2015. No. 5. Pp. 51-53.

3. Zaytsevo T.I. *Jurisprudence on hereditary affairs*//URL: <http://newscopy.ru//Union of Right Forces ConsultantPlus>.

4. Zakirov R. Yu., Grishina Ya. S., Makhmutova M. M., *Law of succession*. – M.: Dashkov and To, 2012. P. 224.

5. Karkhalev D. N. *Ways of protection of laws of succession*//*Law of succession*. 2013. No. 2. Page 35.

6. Lenkovskaya R. R. *An order of the appeal of refusals commission of notarial actions In the collection: Urgent problems of the Russian legislation. Collection of articles*. Moscow., 2010. Pp. 117-123.

7. Lenkovskaya R. R., Vladimirova O. V. *An order and rules of commission of notarial actions in the Russian Federation In the collection: Urgent problems of the Russian legislation. Collection of articles. Collection of articles*. MOSCOW, 2011. Page 96-104.

8. Lenkovskaya R. R. *Legal regulation of notarial activity in the Russian Federation In the collection: Obrazovaniye-Ekonomika-Pravo: processes of transformation and criteria of efficiency. Materials VII of the International*

scientific conference. Editor-in-chiefs V. E. Bochkov, Yu. S. Rudenko, A. V. Semenov. 2011. Pp. 168-172.

9. *Starodumova of Page Yu. Inefficiency of use of norms on acquisitive prescription as bases of emergence of the real rights//Notary. 2013. No. 5. Pp. 25-30.*

10. *Starodumova of Page Yu. Emergence and termination of the property right of citizens. manual / page Yu. Starodumova; Saratov legal in-t of the Ministry of Internal Affairs of Russia. Saratov., 2011.*

11. *Starodumova of Page Yu. Responsibility and measures of responsibility in civil law of Russia//Urgent problems of the Russian legislation. 2015. No. 12. Page 138-151.*

12. *Utkin R. V. Ways of protection of the right of successors in civil process. Law enforcement problems//Judge. No. 1/2012. 31.05.2012.*

13. *Shilovskaya A. L. Property rights of minors//In the collection: The theory and practice of modern jurisprudence the collection of scientific works following the results of the international scientific and practical conference. 2016. Pp. 72-74.*

14. *Shilovskaya A. L. The right of the appeal of resolutions of court of the first instance in civil process. In the collection: Urgent problems of law and solution. The collection of scientific works following the results of the international scientific and practical conference. Omsk., 2016. Pp. 119-121.*

15. *Shilovskaya A. L. To a question of problems of legal costs in civil and arbitration process//Humanitarian, social and economic and social sciences. 2016. No. 10. Pp. 177-181.*