

УДК 001.1

**Борисова Ульяна Семеновна**

доктор социологических наук, профессор,  
Северо-Восточный федеральный университет  
[krlna.zoya95@mail.ru](mailto:krlna.zoya95@mail.ru)

**Кириллина Зоя Ильинична**

магистрант,  
Северо-Восточный федеральный университет  
[krlna.zoya95@mail.ru](mailto:krlna.zoya95@mail.ru)

**Uliana S. Borisova**

D.Soc., Professor  
North-Eastern Federal University

**Zoya I. Kirillina**

master,  
North-Eastern Federal University  
[krlna.zoya95@mail.ru](mailto:krlna.zoya95@mail.ru)

**Сравнительный анализ  
степени удовлетворенности учебой студентов СВФУ и РАНХиГС**

**Comparative analysis  
of the degree of satisfaction with the study of students of NEFU and RANiGS**

***Аннотация.** В статье рассматривается степень удовлетворенности учебой студентов Северо-Восточного федерального университета и Волгоградского института управления - филиал РАНХиГС филиал. Анализируются основные вопросы удовлетворенности качеством обучения.*

***Ключевые слова:** Удовлетворенность учебой, вузы, студенчество, преподаватели*

***Annotation.** The article examines the degree of satisfaction with the study of students of the North-Eastern Federal University and the Volgograd Institute of Management, a branch of the Russian Academy of Science and Technology, branch. The main questions of satisfaction with the quality of education are analyzed.*

***Keywords:** Satisfaction with studies, universities, students, teachers*

Одним из важнейших течений в отечественной социологии управления может считаться исследование социальных трудностей и проблем нынешнего студенчества, в том числе, и их удовлетворенность учебой в институте. Исследование студенчества на сегодняшний день притягивает интерес по ряду причин: во-первых, мы на первый план выдвинули из разных молодежных подгрупп студенчество как единую среди них организованную отрасль; во-вторых, студенчество многие годы считалось и остается одной из наиболее организованной ячейкой молодого поколения и вследствие чего несет в систему образования развитие, как и в производство; в-третьих, организованность и

образованность молодого поколения всегда считалась главной составляющей нашего общества. Эти три аспекта образования демонстрируют некую дальновидность анализа образовательных маневров, происходящих в студенческой сфере, в целом, как для социального управления, так и в вузе для эффективного управления образовательным процессом в современном обществе.[1]

Проблема качества обучения существовала всегда. Однако, когда процесс трансформации российского общества не завершен, она приобретает все большую актуальность и особую остроту в связи с тем, что нет четких форм социальных структур. Для решения этой трудности необходимы накопление немалого количества эмпирического материала и анализ.[2]

Мы сравнили аналогичные исследования российских вузов СВФУ и РАНХиГС - филиал Волгоградского института управления.

Целью данного исследования является определение степени удовлетворенности процессом образования, организацией и качеством учебного процесса, определение их социального настроения, активности в различных сферах социальной реальности студентов очной формы обучения, СВФУ имени М.К. Аммосова и студентов РАНХиГС.

Респонденты СВФУ составляют 70% от общего числа студентов всех курсов очной формы обучения (7636 чел. из 10867 чел.). Социологическое исследование «Студент - 2017» было проведено с 10 по 25 февраля 2017 года.

Выборка студентов Волгоградского института управления составляет 4460 человек очного обучения. Период проведения анкетирования ноябрь 2016 г. - май 2017 г.

Студенты СВФУ. Подавляющее большинство респондентов - 85%, оценивают уровень взаимодействия и культуры руководства своего института на «отлично» и «хорошо». Студенты РАНХиГС. 86% респондентов полностью удовлетворены взаимодействием со своим деканатом.

Респонденты отметили, что в целом их устраивает доброе и чуткое отношение со стороны руководства, профессиональная компетентность, уважение к студентам, также наши респонденты отметили, что в деканате к ним, скорее относятся с пониманием, стараются оказать любую помощь в решении проблем с учебой и другими проблемами. В целом, ответы на этот вопрос у обоих университетов равнялись.

Наиболее важным компонентом, влияющим на оценку студентами получаемого качественного образования, является, безусловно, работа профессорско-преподавательского состава. Для того, чтобы выявить как студенты оценивают степень ведения лекций и практических занятий преподавателями, респондентам был задан следующий вопрос.

Удовлетворенность преподавательским составом. Студенты СВФУ выбрали вариант ответа удовлетворены - 62%, неудовлетворенны - 13%, затруднились ответить - 25%. Студенты Волгоградского университета. Степень удовлетворенности - 91%, неудовлетворенны - 3%, затруднились ответить - 6%.

Удовлетворенность объективностью преподавателей в оценке знаний студентов были получены следующие ответы: «да, удовлетворён», выбрали

студенты СВФУ - 62%, студенты РАНХиГС - 68%, «затруднились ответить» в СВФУ -25% ,в РАНХиГС - 38%, «нет», в СВФУ - 13%, в РАНХиГС - 9%.

Подобным способом, возможно выделить то, что эти сведения демонстрируют единое понимание студентами качества того образования, которое они приобретают, и кроме того то, в каком случае и в какой степени в их оценках данное формирование способно рассматриваться равно как «качественное». В частности, исследование индивидуального интереса учащихся потребует изучения:

- мотивации преподавания в институте и высококлассной ориентированности студентов;
- индивидуальных свойств преподавателей – вероятного исследования отличительных черт и личных компетенций профессорско-преподавательского состава;
- сравнения приобретенной информации с данными исследованиями, затрагивающих восприятия преподавателей глазами учащихся;

Ответы респондентов СВФУ И РАНХиГС позволяют определить, что основными требованиями, предъявляемыми студентами и слушателями к преподавателю, обеспечивающему соответствующий критерий «качественного образования», являются:

Таблица 1. Роль преподавателя в обеспечении посещаемости занятий

	СВФУ	РАНХиГС
Умение заинтересовать предметом	77,6%	80,3%
Умение четко и ясно излагать материал	74%	67,5%
Использование наглядного материала	43,1%	50%

Нужно выделить то, что непосредственно преподаватель является главной фигурой, оказывающий большое влияние на степень формирования мотивации студентов в их отношении к учебе. Относительно причины роста посещаемости занятий респонденты показывают, в первую очередь, в целом, на умение вызвать интерес предмета, делается на главным образом акцент на необходимости объяснения преподавателем сложных моментов простым языком, и не менее важным фактором повышения качества. Студенты отмечают необходимость того, чтобы преподаватель больше времени уделял фактическому применению теоретического материала, использовал наглядные демонстрации материала. Во взаимосвязи с заключительным прецедентом, любопытно будет проанализировать уровень удовлетворенности студентов в отношении использования нынешних просветительных технологий в учебном процессе.

В процессе своей учебной деятельности студенты сталкиваются с целым веером современных образовательных технологий. Из них классически присутствуют лекции и семинары 92.3%, дискуссии 57,7%, работа в группах 53.8 % и т.д.

Как же студентами и слушателями оценивается использование новых образовательных технологий? Респондентам было предложено оценить использование в образовательном процессе семинаров и лекций, демонстрации визуального материала, дистанционного обучения (через Интернет) и интерактивного обучения, применения деловых игр, работы в группе и групповых дискуссий и т.д. по пятибалльной системе. Таким образом, мы получили картину того, как распределились студенческие оценки используемых в образовательном процессе технологий.

Самые высокие оценки получили категории «лекции и семинары» (СВФУ - 49%, РАНХиГС - 45,1%), а также категория «визуализация и озвучивание учебного материала» (СВФУ-34,2% и РАНХиГС- 31,6%). По остальным категориям оценки распределились более-менее равномерно. Низкие оценки получили категории «интерактивное обучение» (СВФУ - 45,5%, РАНХиГС- 38%), и «обучение через Интернет» (СВФУ - 43,3%, РАНХиГС - 40%), что лишь подтверждает неудовлетворенность студентов в плане отсутствия обеспечения достаточного доступа в аудитории, оснащенные мультимедийным оборудованием и компьютерные классы.

По результатам исследования удовлетворенности студентов СВФУ и РАНХиГС качеством образовательных услуг можно сделать вывод, что в целом, качество образовательных услуг оценивается положительно.

Студенты отметили, что в целом их устраивает доброжелательность, профессиональная компетентность, уважение к студентам, также наши респонденты отметили, что в деканате к ним, скорее, относятся с пониманием, оказывают помощь в решении проблем с учебой. В целом ответы на этот вопрос у обоих университетов равнялись.

Важнейшей компонентой, формирующей оценку студентами качества получаемого образования, является, безусловно, работа профессорско-преподавательского состава, что является прямым источником качественного образования. Также условие и организационные, технологические аспекты данного вуза.

Нужно выделить то, что непосредственно преподаватель является главной фигурой, оказывающий большое влияние на степень формирования мотивации студентов в отношении учебы. Студентами было выделено рост мотивации учебного процесса в целом: посещаемости занятий, респонденты показывают, в первую очередь, на умение вызвать интерес предмета. Делается главным образом акцент на необходимости объяснения преподавателем сложных моментов простым языком, и не менее важным фактором повышения качества, студенты отмечают необходимость того, чтобы преподаватель больше времени уделял фактическому применению теоретического материала, использовал наглядные демонстрации визуального материала.

### ***Литература:***

1. *Алексеева Л.П., Шаблыгина Н.С. Процесс университетизации вузов России и некоторые подходы к оценке их деятельности / НИИВО; Вып. 1.-М., 2009.-60 с.*

2. Белова Н.Я. Удовлетворенность учебной и производственной поведением личности: Сравнительный анализ социологического исследования отношения к учебе: Автореф. дис. . канд. филос. наук: 09.00.13 / ЛГУ им. А.А. Жданова. Л., Электронный ресурс <http://www.dissercat.com> ( дата обращения 13.05.18)

3. Пузанова Ж.В., Гаспаршвили А.Т., Ларина Т. Образовательные тренды современной российской молодёжи // Вестник Института социологии. 2017. №22. С 53-68. Электронный ресурс <http://www.isras.ru> (дата обращения 14.05.18)

**Bibliography:**

1. Alekseeva LP, Shablygina NS *The process of university unification in Russia and some approaches to the evaluation of their activities / NIIVO; Issue. 1.-M., 2009.-60 with.*

2. Belova N.Ya. *Satisfaction with study and the production behavior of a person: A comparative analysis of the sociological study of attitudes toward learning: Author's abstract. dis. . Cand. philos. Sciences: 09.00.13 / The Leningrad State University. A.A. Zhdanov. L., Electronic resource <http://www.dissercat.com> (circulation date 13.05.18)*

3. Puzanova Zh.V., Gasparishvili AT, Larina T. *Educational trends of contemporary Russian youth // Bulletin of the Institute of Sociology. 2017. № 22. С 53-68. Electronic resource <http://www.isras.ru> (circulation date 14.05.18)*