

УДК 347.42

Гладкобородова Елизавета Дмитриевна

бакалавр 4 курса.

Гуманитарный институт Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова в г. Северодвинске

gladkoborodova_1@mail.ru

Elizaveta D. Gladkoborodova

bachelor 4 course.

Humanitarian Institute of the Northern (Arctic) Federal University
named after M.V. Lomonosov, Severodvinsk

gladkoborodova_1@mail.ru

Неустойка в системе законодательства Российской Федерации о правах потребителей и их защите

Penalty in the system of the legislation of the Russian Federation on the rights of consumers and their protection

***Аннотация.** В статье рассматривается неустойка в системе законодательства Российской Федерации о правах потребителей и их защите. Осуществляется анализ правовой природы неустойки, ее функций. Определяется ее соотношение с основным обязательством между потребителем и исполнителем. Исследуется взаимосвязь выплаты неустойки и взыскания убытков как способов защиты гражданских прав. В статье дается анализ судебной практики. Рассматривается место неустойки, выплачиваемой потребителю, в налоговом праве. Предлагается отнести неустойку к доходам физического лица, с которых не уплачивается налог государству.*

***Ключевые слова:** неустойка, штрафная и обеспечительная функция, потребитель, убытки, зачетная и штрафная неустойка, налогообложение.*

***Annotation.** The article examines the forfeit in the system of the legislation of the Russian Federation on the rights of consumers and their protection. An analysis is made of the legal nature of the forfeit, its functions. Its relationship with the basic obligation between the consumer and the performer is determined. The interrelation of payment of a penalty and recovery of losses as ways of protection of civil rights is investigated. The article gives an analysis of judicial practice. The place of the penalty paid to the consumer in the tax law is considered. It is proposed to attribute a penalty to the income of an individual from which no tax is paid to the state.*

***Keywords:** penalty, penalty and security function, consumer, losses, penalty and penalty, taxation.*

Легальное определение неустойки дано в части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). П. 1 ст. 330 ГК РФ предусмотрено: «неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков» [1].

Кроме того, ст. 12 ГК РФ предусмотрено, что взыскание неустойки отнесено к одному из способов защиты гражданских прав. В данной статье мы будем рассматривать неустойку в системе законодательства РФ о правах потребителей и их защите. Однако прежде нам необходимо рассмотреть правовую природу неустойки.

По общему правилу, неустойка является способ обеспечения исполнения обязательств, как договорных, так и установленных на законодательном уровне. Вместе с тем в гражданском законодательстве, судебной практике (определения КС РФ от 22.01.2004 № 13-О, от 07.10.1999 № 137-О) и юридической литературе неустойка рассматривается не только в качестве способа обеспечения исполнения обязательств, но и как вид имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств их стороной [6, с. 46]. При этом, в российском праве нет норм, которые закрепляли бы за неустойкой функцию возмещения или компенсации. При выплате неустойки потребитель участвует в штрафных отношениях – он не получает прибыль.

С учетом выше изложенного, мы считаем, что природа неустойки двойственна: «с одной стороны, она является способом обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, а с другой, – формой гражданско-правовой ответственности» [5, с. 153].

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» неустойка в договорных отношениях между потребителем и продавцом (исполнителем) может быть закреплена в неустоечном соглашении (договоре) или в законе. Однако вне зависимости от этого существует неопределенность в ее правовой природе как способа обеспечения исполнения обязательств, т.е. неустойка дополняет основное требование, либо является частью основного обязательства, либо это отдельное правоотношение.

Большинство цивилистов склоняются к тому, что неустойка, как и все остальные (кроме банковской гарантии) способы обеспечения исполнения обязательств, является акцессорным (дополнительным) обязательством, что прямо вытекает из ее природы – служить неким побудителем, некой гарантией надлежащего исполнения главного обязательства [4, с. 24].

Вопреки данной точке зрения, мы придерживаемся иного мнения – сама по себе неустойка является самостоятельным институтом, но при

применении в отношениях между потребителем и исполнителем она становится частью основного обязательства и ее необходимо рассматривать во взаимосвязи с ним.

Важным моментом при взыскании неустойки потребителем является ее соотношение с убытками. Согласно положениям гражданского законодательства, убытки – это «расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)» [1].

По общему правилу, убытки при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств возмещаются исключительно в той части, которая не покрывается неустойкой – зачетная неустойка. Однако в отношениях, регулируемых законодательством о защите прав потребителей, применяется штрафная неустойка – убытки, причиненные потребителю, возмещаются сверх неустойки в полном размере, если законом не ограничен размер ответственности.

При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем [2].

Кроме того, штрафной характер неустойки в отношениях потребителя и исполнителя подтверждается добровольностью порядка удовлетворения требования об уплате неустойки.

Таким образом, особенность неустойки при применении общих норм гражданского права и Закона РФ «О защите прав потребителей» заключается в том, что она является частью обязательства в отношениях между потребителями и исполнителями. Соответственно ее природа заключается в обеспечении соблюдения прав и обязанностей и возложении ответственности за их нарушение в конкретных отношениях между потребителем и исполнителем.

Так, штрафной характер неустойки выражается в том, что потребитель не получает прибыль, а участвует в штрафных отношениях, является одной из сторон. Его цель в данных отношениях заключается в обеспечении соблюдения прав и обязанностей и возложении ответственности на исполнителя.

Вместе с тем, в Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015, п. 7 разъясняется, что «производимые гражданам выплаты неустойки и штрафа в связи с нарушением прав потребителей не освобождаются от налогообложения» [3]. При этом, Президиум Верховного Суда РФ

придерживается мнения о том, что неустойка несет исключительно штрафной характер и не возмещает реальный ущерб потребителя.

С данным утверждением мы согласны, неустойка действительно не компенсирует потери потребителя, данную функцию выполняет такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков. Однако мы уже выше говорили о том, что неустойка не просто носит штрафной характер, а осуществляет данным образом защиту прав потребителя, обеспечивает соблюдение обязанностей исполнителя и возлагает на него ответственность, которая не освобождает от исполнения нарушенного права.

С учетом вышеизложенного, мы не согласны с мнением Президиума Верховного суда РФ и считаем необходимым внести изменения в законодательство о правах потребителей и их защите, в частности отнести неустойку, взыскиваемую в пользу потребителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, к доходам физического лица, с которых не уплачивается налог государству. В связи с тем, что она не приводит к образованию имущественной выгоды у потребителя, т.к. целью ее взыскания является стимулирование исполнителя к исполнению своих обязанностей.

Литература

1. *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. Ст. 3301.*

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Российская газета. 2012. № 156.*

3. *Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.*

4. *Коровяковский Д.Г. Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств // Бухгалтер и закон. 2006. № 1. С. 23-27.*

5. *Тен Р.И. Роль неустойки в регулировании отдельных договорных обязательств (на примере договорных обязательств в процессе оказания потребительских услуг) // Вестник московского университета МВД России. 2013. № 7. С. 152-154.*

6. *Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2016. № 9. С. 46-55.*

Literature:

1. *The Civil Code of the Russian Federation (Part One) of 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 07.02.2017) // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.*

2. *Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 28.06.2012 No. 17 «On consideration by courts of civil cases on*

disputes on protection of consumers' rights» // Rossiyskaya Gazeta. 2012. No. 156.

3. *Review of the practice of courts considering cases involving the application of Chapter 23 of the Tax Code of the Russian Federation (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 21.10.2015) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2016. No. 2.*

4. *Korovyakovskii D.G. Penalty as a way to ensure the fulfillment of obligations // The accountant and the law. 2006. No. 1. P. 23-27.*

5. *Ten R.I. The role of penalties in the regulation of individual contractual obligations (on the example of contractual obligations in the process of providing consumer services) // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. No. 7. P. 152-154.*

6. *Tishin A.P. On the legal regulation of penalties // Simplified taxation system: accounting and taxation. 2016. No. 9. P. 46-55.*